



Concertación de capital público y privado como política fiscal para la solución de los problemas de ineficiencia dinámica

Concertation of public and private capital as a fiscal policy for the solution of problems of dynamic inefficiency

Armando José Urdaneta-Montiel

Universidad Metropolitana del Ecuador, Machala, Ecuador

aurdaneta@umet.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-9825-9453>

Ángel Alberto Zambrano-Morales

Universidad Metropolitana del Ecuador, Machala, Ecuador

azambrano@umet.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-7897-7327>

Recepción: 27/07/2023 | Aceptación: 14/11/2023 | Publicación: 24/11/2023

Cómo citar (APA, séptima edición):

Urdaneta-Montiel, A. J., y Zambrano-Morales, Á. A. (2023). Concertación de capital público y privado como política fiscal para la solución de los problemas de ineficiencia dinámica. *INNOVA Research Journal*, 8(3.1), 244-263. <https://doi.org/10.33890/innova.v8.n3.1.2023.2361>

Resumen

La investigación estuvo orientada a analizar la concertación de capital público y privado, como política fiscal para resolver los problemas de ineficiencia dinámica en la economía. El estudio se ubica dentro del marco epistemológico cualitativo, el paradigma interpretativo. El tipo de investigación es analítico, sustentado en un diseño documental y retrospectivo. Se utilizaron, como fuentes de información, 25 artículos científicos de la base de datos de Scopus, relacionados con el tema de la concertación de capital público y privado, y el problema de ineficiencia dinámica de la economía, con investigaciones actualizadas en esta materia a nivel internacional, aspectos que, entre otros, delimitaron los criterios de inclusión. Para el procesamiento de los datos se utilizó la técnica de análisis de contenido, de la cual emergieron los códigos, temas y subtemas, que permitieron comprender la problemática a través del manejo de experiencias en esta materia. Se destaca al respecto, la necesidad de analizar las consecuencias de la falta de adaptación y ajuste continuo en las decisiones económicas del gasto público, así como el impacto de la colaboración

entre ambos sectores en proyectos de interés social. La concertación de capital público y privado plantea desafíos en términos de gobernanza, gestión de riesgos, transparencia y rendición de cuentas. La meta es lograr resultados eficientes y efectivos en la provisión de bienes y servicios públicos, asegurando el beneficio de la sociedad mediante una mejor asignación de fondos públicos.

Palabras claves: concertación de capital público y privado; ineficiencia dinámica; política fiscal. Código JEL: H82, H83, I31, I38.

Abstract

The investigation was oriented to analyze the coordination of public and private capital as a fiscal policy to solve the problems of dynamic inefficiency in the economy. The study is located within the qualitative epistemological framework, the interpretive paradigm. The type of research is analytical, based on a documentary and retrospective design. Twenty-five scientific articles from de Scopus database, related to the issue of concerting public and private capital and the problem of dynamic inefficiency of the economy, updated research on this matter at the international level, aspects that delimited the inclusion criteria, were used as sources of information. For the data processing, the content analysis technique was used, from which the codes, themes and sub-themes emerged, which allowed understanding the problem through the management of experiences in this matter. In this regard, the need to analyze the consequences of the lack of adaptation and continuous adjustment in the economic decisions of public spending, as well as the impact of collaboration between both sectors in projects of social interest, stands out. The pooling of public and private capital poses challenges in terms of governance, risk management, transparency and accountability. The goal is to achieve efficient and effective results in the provision of public goods and services, ensuring the benefit of society through a better allocation of public funds.

Keywords: concertation of public and private capital; dynamic inefficiency; fiscal policy. JEL code: H82,H83, I31, I38.

Introducción

Los problemas de ineficiencia dinámica en la asignación de recursos productivos que representan una cuestión de relevancia para el crecimiento económico. La persistencia de esta ineficiencia en el tiempo, debido a los costos de ajuste inherentes al proceso de adaptación, puede incidir negativamente en el bienestar económico general, al no adaptarse adecuadamente a los cambios en las diversas circunstancias económicas (Cazzavillan y Pintus, 2007). Ajustarse eficazmente a estos dinámicos escenarios, permite la articulación de distintos intereses, tanto públicos como privados, donde el rol regulador se potencia con el innovador y se promueve el desarrollo.

La baja eficiencia dinámica en los costos de ajuste, que se refiere a los gastos o dificultades asociados con el proceso de adaptación o cambio en la economía, puede estar relacionada con un inferior rendimiento de los mercados de capital privado (Urdeneta et al., 2022). En tales casos, el crecimiento de la inversión privada podría ser más lento en los países considerados "ineficientes", debido a un mal funcionamiento de sus mercados de capital privado. Estos costos de ajuste pueden incluir obstáculos burocráticos, regulaciones complejas, riesgos financieros o cualquier otra barrera que dificulte o encarezca la inversión privada en un país. En un entorno dinámico, donde dichos costos son significativos, esto podría tener un impacto en la actividad productiva cuando se

enfrenta a un shock de inversión pública. En este contexto, la colaboración entre el capital público y privado podría surgir como una solución viable para abordar este desafío económico que afecta a la economía en su conjunto.

La concertación de capital público y privado, también conocida como asociaciones público-privadas (APP), es un modelo de colaboración en el cual, ambos sectores, se unen para llevar a cabo proyectos conjuntos que implican inversión, desarrollo y gestión de infraestructuras, servicios públicos o proyectos de interés público (Otieno y Lucas, 2020). Según el Informe de Desarrollo Mundial (2022), estas asociaciones son acuerdos a largo plazo en los que se comparten recursos, habilidades y riesgos, para brindar servicios o desarrollar infraestructuras que tradicionalmente son responsabilidad del gobierno. Por su parte OCDE (2023), define las APP como contratos formales, en los que el sector privado provee servicios o infraestructuras que suelen ser provistos por el sector público, asumiendo un grado significativo de riesgo en la gestión y financiación.

Desde la óptica de estas definiciones, Fleta y Muñoz (2023) examinan los factores que favorecen los proyectos de asociaciones público-privadas de infraestructura con alta inversión, en 9121 APP de 107 países en desarrollo, entre 1997 y 2017. Los resultados indican que aquellas asociaciones con contratos, otorgados mediante métodos competitivos y con apoyo gubernamental indirecto, en los cuales, el sector privado asume más riesgos, atraen mayor inversión. Tener una economía propicia para los negocios y contar con sólidas instituciones, también contribuyen a establecer y consolidar APP de gran envergadura. Estos hallazgos son relevantes para promotores y responsables políticos, interesados en impulsar proyectos de infraestructura a gran escala mediante estas asociaciones, aunque existen limitaciones que requieren más investigaciones, incluyendo el análisis en mercados desarrollados, además de factores culturales y empresariales, en la promoción de APP con alta inversión (Fleta y Muñoz, 2023).

Por su parte, el estudio de Azarian et al. (2023) se centra en los resultados e implicaciones de estas asociaciones en Noruega; los autores investigan la relación entre el tipo de propiedad del proyecto en las APP y su tamaño, y utilizando el método de Regresión Logística Binaria (BLR), encontraron que la dimensión de la inversión está vinculada significativamente con la propiedad privada del proyecto (Kregel, 2014).

Adicionalmente, se mencionan ejemplos de ineficiencia dinámica en la economía, como rigidez en precios y salarios, falta de innovación y problemas asociados a políticas fiscales mal diseñadas. Se destaca que la propiedad privada en las APP puede mejorar la eficiencia en la construcción y operación del proyecto desde una perspectiva comercial (Entrepreneurship, 2021). Se señala que la colaboración público-privada contribuye a una política fiscal más eficiente, al financiar proyectos de infraestructura, fomentar la innovación y mejorar la gestión de servicios públicos. También se indica que es esencial regularla adecuadamente, para proteger los intereses públicos y garantizar beneficios mutuos.

Un ejemplo importante, considerado en la revisión documental, está referido a las asociaciones público-privadas en energía renovable en Egipto, dado su abundante potencial en recursos como la energía eólica, solar e hidroeléctrica. Estos proyectos requieren grandes inversiones iniciales que le dificultan al gobierno egipcio su financiamiento, por lo cual, se realizan

en colaboración con el sector privado (Othman y Khallaf, 2023). Los investigadores identificaron las principales barreras y factores clave de éxito (KSFs), utilizando para ello, la revisión documental de artículos científicos, apoyada de entrevistas a informantes clave. Plantean al respecto, que las principales barreras identificadas son las regulatorias y políticas, mientras que, los KSFs son documentos contractuales bien preparados, y partes capacitadas y eficientes (Korayem y Ogunlana, 2019). Se destaca la eficiencia del sector privado en la identificación y valoración adecuada de riesgos, lo cual, enfatiza la importancia de su participación en los proyectos de energía renovable a través de las APP. Se esboza dentro de esa dinámica, la necesidad del gobierno egipcio de implementar políticas que incentiven la colaboración con el sector privado, y de revisar las regulaciones para fomentar la participación del sector público (Hussain et al., 2021). También se resalta la necesidad de educar a ambos sectores sobre la naturaleza y objetivos de los proyectos de energía renovable, para evaluarlos adecuadamente y lograr sus metas ambientales.

Se desprenden al respecto, dos categorías importantes al considerar la concertación pública-privada como estrategia para solucionar los problemas de ineficiencia dinámica: el marco regulatorio, el cual debe ser claro, preciso, para que las partes involucradas puedan manejar niveles de seguridad que incentiven la participación y la inversión; como segunda categoría están la educación y el conocimiento del área dentro de la cual se establecerán estos convenios.

En este contexto, la ineficiencia dinámica implica que el gobierno no puede ajustar sus recursos y decisiones de manera efectiva, para aprovechar el potencial de energía renovable en Egipto, y promover la colaboración público-privada mediante asociaciones APP (Helmy et al., 2020). Las barreras identificadas, como las políticas restrictivas y las dificultades para obtener financiamiento, limitan la capacidad del gobierno para responder de manera eficiente a la demanda de energía renovable, y aprovechar las oportunidades de inversión en este sector, lo que convierte a la concertación pública y privada en una alternativa de solución.

Así pues, la concertación de capital permite combinar los recursos financieros de múltiples inversores o entidades, lo cual facilita el acceso a mayores recursos para llevar a cabo proyectos ambiciosos (Ghayat, 2019). Al compartir el capital entre varias partes interesadas, se reduce el riesgo asociado con una sola fuente de financiamiento, lo cual brinda una diversificación del riesgo compartido. Además, la participación de inversionistas con experiencia y conocimientos especializados en sectores específicos proporciona acceso a redes, contactos y asesoramiento valiosos.

La concertación de capital también permite compartir la carga de la gestión y las responsabilidades entre los socios inversores, aliviando el volumen de trabajo y proporcionando un enfoque especializado en áreas específicas (Sheppard y Beck, 2023), lo cual constituye una significativa ventaja para lograr el éxito dentro de esta dinámica de inversión, que busca la generación de beneficios sociales, pero también económicos.

Otro ejemplo importante lo refiere en su estudio Filimonova et al. (2022), quienes resaltan la importancia de abordar problemas ambientales y climáticos, mediante regulaciones que reduzcan las emisiones de gases de efecto invernadero, y proponen un modelo económico para la gestión sostenible de residuos sólidos municipales (MSW por sus siglas en inglés), en la región de Novosibirsk, a través de la asociación público-privada.

En este sentido, se utiliza la simulación de modelado completo, para evaluar la eficiencia de proyectos de inversión, considerando la implementación de contenedores para la recolección separada de residuos, y la expansión de instalaciones para la clasificación de MSW (Belmonte et al., 2021). Se destaca al respecto, la colaboración público-privada como esencial para el éxito del proyecto con el apoyo estatal, proporcionando infraestructura para reducir vertederos y emisiones de gases de efecto invernadero. Además, sugieren una maratón ambiental para mejorar el impacto positivo del proyecto, confirmando resultados esperados en la práctica.

No obstante, la concertación de capital público y privado también enfrenta desafíos. La coordinación y alineación de intereses entre múltiples partes interesadas es fundamental, y la estructura de financiamiento puede volverse compleja, requiriendo acuerdos legales detallados y distribución clara de roles (Lee et al., 2022). La toma de decisiones puede complicarse por diferencias de opinión e intereses divergentes entre inversores, y existe el riesgo de dilución del control para los fundadores o socios originales.

La concertación de capital abarca diversas modalidades, como contratos de concesión, joint ventures, alianzas estratégicas y financiamiento mixto, y busca aprovechar las fortalezas de ambos sectores para una provisión más eficiente de bienes y servicios públicos. Sin embargo, se deben abordar desafíos relacionados con gobernanza, gestión de riesgos, transparencia, equidad y rendición de cuentas, para proteger los intereses públicos y maximizar el valor para la sociedad (Lee et al., 2023).

En el marco de esas ideas se analiza que la concertación de capital público y privado puede resolver los problemas de ineficiencia dinámica en la economía como un instrumento de política fiscal, interés en el cual se centra la presente investigación, pues, permite hacer más eficiente la generación de bienes públicos. Los resultados de este trabajo contribuirán con el proyecto de investigación “Concertación de capital público y privado para la utilización de los espacios urbanos para la competitividad de la ciudad de Machala”.

Revisión de la Literatura

La ineficiencia dinámica, como antes fue mencionado, se refiere a una situación en la cual la economía no utiliza de manera óptima sus recursos a lo largo del tiempo, lo que afecta negativamente el bienestar de las futuras generaciones. Attar (2021), en el contexto de su investigación analiza la economía de Turquía, e indica que esta ineficiencia se relaciona con la falta de inversión adecuada en capital y tecnología, lo que resulta en un menor crecimiento económico y una distribución desigual de la riqueza.

Un ejemplo importante de ineficiencia dinámica es expuesto por Fang y Gavazza (2007), que analizan el sistema de seguros de salud basado en el empleo en los Estados Unidos; la misma está vinculada a la falta de inversión adecuada, lo que resulta en un nivel inefectivo de la salud de los trabajadores durante su edad laboral, y mayores gastos médicos en la jubilación. Esto se debe a la rotación laboral y tiene implicaciones negativas en la eficiencia del mercado de trabajo. La provisión privada y pública de atención médica en los EE. UU. se basa en la combinación de seguros privados y públicos, siendo los empleadores y Medicare los principales proveedores, respectivamente.

Con respecto a la correlación entre el crecimiento y la utilidad marginal de la riqueza en pruebas de ineficiencia dinámica, Bloise y Reichli (2023) sugieren que la baja tasa de interés histórica puede estar asociada con evidencias de ineficiencia dinámica, una vez que se considera adecuadamente la incertidumbre del crecimiento. Para estos autores, la ineficiencia dinámica se refiere a una situación en la que la economía no asigna los recursos de manera eficiente a lo largo del tiempo, lo que resulta en un nivel subóptimo de consumo e inversión.

En modelos de generaciones superpuestas con crecimiento estocástico, esto puede deberse a la sobreacumulación de capital o a una distribución ineficiente del riesgo de consumo entre generaciones. Es importante destacar que la evaluación de la eficiencia dinámica no puede basarse únicamente en la comparación entre las tasas de interés y la tasa de crecimiento promedio, y que incluso, cuando el equilibrio es dinámicamente ineficiente, esto no implica necesariamente que un sistema de seguridad social mejorará el bienestar (Bloise y Reichli, 2023).

Un enfoque innovador para medir y descomponer el crecimiento de la productividad, y comprender la dinámica de la concertación eficiente del capital público y privado, se aplicó en un caso de estudio en explotaciones lecheras alemanas, donde se utilizó un modelo de frontera estocástica dinámica, que tiene en cuenta la persistencia de la ineficiencia en el tiempo. Este estudio arrojó, según Skevas et al. (2018), que la eficiencia técnica y la eficiencia de escala son impulsoras claves del crecimiento de la productividad en estas explotaciones, y que la volatilidad de los precios de la leche tiene un impacto significativo en ambas. Los cambios en los precios llevaron a variaciones en la utilización de los recursos y, por lo tanto, en la eficiencia técnica.

Ahora bien, el financiamiento de la deuda para la inversión pública puede tener un impacto potencialmente negativo en el crecimiento económico de una economía dinámicamente ineficiente. En contraste, en una economía dinámicamente eficiente, la relación entre deuda y crecimiento depende de la tasa de interés de estado estacionario, la tasa de crecimiento y el efecto sobre la productividad de la inversión pública, lo que puede resultar en una relación monótona o no monótona. La preferencia entre un presupuesto equilibrado y el financiamiento de la deuda se basa en los efectos de productividad del capital público (Kamiguchi y Tamai, 2021).

Los referenciados autores sugieren que estos hallazgos tienen implicaciones para la política fiscal y la gestión de la deuda, especialmente en relación con el criterio de déficit de deuda del tratado de Maastricht y el presupuesto de capital, pero se requiere más investigación para determinar la magnitud y naturaleza de estas implicaciones. Además, la ineficiencia dinámica en una economía puede llevar a preferir el financiamiento de la deuda para la inversión pública (Kamiguchi y Tamai, 2021).

Por su parte, Papagni et al. (2020), señalan que en el período de 1951-2011, en la región del sur de Italia, la inversión pública ha tenido un impacto positivo en el crecimiento económico, pero que la ineficiencia en la asignación de recursos y la falta de coordinación entre los diferentes niveles de gobierno han limitado su efectividad. De allí la necesidad de mejorar la eficacia de la inversión pública en la región, incluyendo una mejor coordinación entre los diferentes niveles de gobierno y la mejora de la calidad de los proyectos de inversión pública.

En ese orden de ideas, Kapelko et al. (2021), señalan que la ineficiencia dinámica se refiere a la incapacidad de una empresa para ajustar sus insumos, y producir la cantidad óptima de productos o servicios en el tiempo. Los autores aplican este modelo a empresas europeas en tres industrias diferentes y encuentran diferencias significativas en la ineficiencia, al asumir o no la convexidad de los insumos. El modelo propuesto, permite medir esta ineficiencia, considerando los costos de ajuste relacionados con las inversiones, la indivisibilidad de los insumos y la responsabilidad social corporativa de la empresa. Se evidencia la indivisibilidad de los insumos y la no convexidad en la producción de las empresas; además, la producción de productos socialmente responsables muestra mayor ineficiencia.

El modelo presentado por estos autores puede ser utilizado para mejorar el rendimiento de las empresas, y su aplicación incluye identificar áreas para mejorar procesos, evaluar políticas de Responsabilidad Social Corporativa (RSC) y tomar decisiones informadas para inversión. Se manejaron variables de entrada y salida tales como materiales, mano de obra y activos fijos, para medir la elaboración de subproductos no deseados y productos socialmente responsables. También se tienen en cuenta costos de ajuste y actividades de RSC, así como otros factores que afectan la eficiencia de la empresa (Kapelko et al., 2021).

Entonces, la eficiencia dinámica se refiere a la capacidad de las empresas para innovar y mejorar continuamente sus procesos productivos y productos, lo cual, puede impulsar la productividad y competitividad, contribuyendo al crecimiento económico. Kapelko et al. (2021) miden la libertad económica y la competencia, utilizando indicadores globales y datos de panel de las principales economías del continente americano. Además, el estudio sugiere que la creatividad empresarial es clave para el crecimiento económico, y encuentran una relación bidireccional entre la libertad económica y el PIB per cápita. Estos hallazgos tienen implicaciones para la política económica y empresarial en América Latina, ya que podrían guiar el diseño de políticas que fomenten la creatividad de las empresas y la prosperidad económica en la región (Urdaneta y Borgucci, 2021).

De acuerdo con Espinoza et al. (2020), la ineficiencia dinámica se produce también en el contexto del intervencionismo económico del gobierno y el socialismo, donde la coerción gubernamental es fundamentalmente inmoral, porque impide que los seres humanos desarrollen su capacidad innata para crear y concebir nuevos fines y medios, y actuar para lograr sus propios objetivos y metas.

Por otro lado, Kizner (2017) señala que la eficiencia estática es la asignación óptima de recursos en un momento dado, mientras que la eficiencia dinámica se refiere a la capacidad de una economía para adaptarse y mejorar continuamente a lo largo del tiempo. Algunos países de América Latina han enfrentado desafíos en términos de eficiencia dinámica, debido a factores como la falta de competitividad, bajo crecimiento económico y restricciones en la libertad económica (Urdaneta et al., 2021).

La región de América Latina ha tenido una historia económica compleja, caracterizada por altos niveles de deuda pública, una alta dependencia de los ingresos por concepto de exportación de commodities, y una volatilidad en sus políticas económicas. Estos factores han afectado negativamente su competitividad y la capacidad para impulsar el crecimiento económico de manera sostenible (Urdaneta et al., 2021). En cuanto a la libertad económica, esta región ha sido

criticada por su ambiente regulatorio, altos niveles de intervención estatal y restricciones a la inversión extranjera, factores que pueden limitar la capacidad de las empresas para innovar y mejorar su eficiencia productiva, lo que decanta en problemas de ineficiencia dinámica (Urdaneta et al., 2021).

Materiales y Métodos

Este estudio se enfoca en la investigación cualitativa y el paradigma interpretativo, resaltando que no se trata simplemente de seguir procedimientos, sino de un acto interpretativo que surge de la interacción con el mundo social (Mruck y Breuer, 2003). En este tipo de investigación, el conocimiento se construye a través de decisiones e interacciones durante el proceso de su desarrollo, lo que requiere que los investigadores examinen críticamente el impacto de su trabajo y sus interacciones con los sujetos de estudio (De la Cuesta-Benjumea, 2011).

Así se tiene que la reflexividad es una capacidad humana que se manifiesta en la interacción social, y es esencial en la investigación cualitativa; esta implica una conciencia inmediata y continua, en contraste con aquella que conlleva a pensar después de un evento (Brown, 2006). La reflexividad desafía la objetividad y el desapego del paradigma positivista, enfatizando la conexión del investigador con la situación de estudio. La práctica reflexiva permea todos los niveles del proceso de investigación, incluyendo las preguntas de investigación, el análisis de datos y la elaboración del informe final (De la Cuesta-Benjumea, 2011).

Por otro lado, la investigación analítica se apoyó en un diseño documental retrospectivo, permitiendo la revisión de bibliografía especializada obtenida de bases de datos de universidades e instituciones de investigación (Hernández et al., 2014). Se utilizó la técnica de análisis de contenido o discurso para el procesamiento de las fuentes documentales, lo que involucra examinar argumentaciones, narraciones y enunciaciones con el fin de entender diferentes perspectivas teóricas y disciplinarias (Vicuña y Hurtado, 2019). En conclusión, este estudio destaca la importancia de la reflexividad en la investigación cualitativa, y su aplicación en un enfoque analítico basado en un diseño documental retrospectivo.

Desde la perspectiva del objetivo propuesto, el tipo de investigación es analítica. Al respecto, Hurtado (2012) plantea que estas investigaciones permiten estudiar un fenómeno o proceso, en términos de sus componentes más valiosos, para lograr su comprensión, y definir la importancia y aporte de este a la ciencia, y al contexto de estudio. En el marco de estas ideas, este estudio se apoyó en un diseño documental retrospectivo, que permitió la revisión de bibliografía especializada de la base de datos Scopus, utilizando como fuente de información artículos científicos relacionados al tema, obtenidos de bases de datos indexadas de universidades e instituciones de investigación.

Se establecieron al respecto, los siguientes criterios de inclusión: investigaciones relacionadas con el tema de la concertación de capital público-privado y el problema de ineficiencia dinámica de la economía, y también los estudios actualizados en materia internacional que permitieran valorar y apoyar el análisis de la temática, en países en desarrollo, y en vías de desarrollo, como los de América Latina. Se localizaron al respecto, 45 artículos, de los cuales fueron seleccionados 25 para los fines del análisis, por tener como característica común la

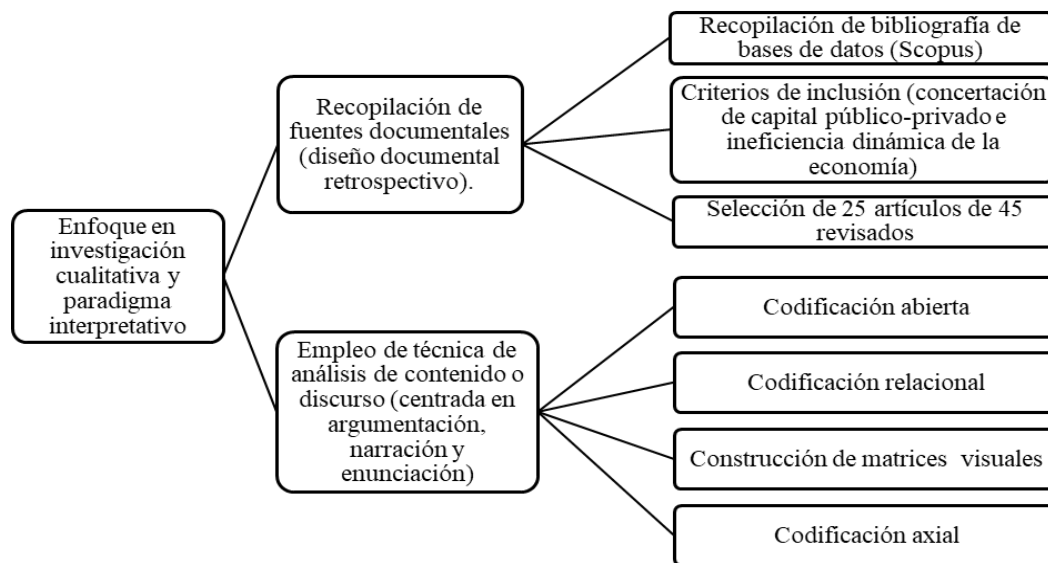
explicación de la relación entre la concertación de capital público y privado y la eficiencia dinámica en la generación de bienes públicos, bajo los principios de complementariedad, equilibrio entre inversión pública y privada, asignación eficiente de recursos, coordinación y gobernanza.

Para el procesamiento de los artículos se utilizó la técnica de análisis de contenido o discurso. Al respecto, Hurtado (2012) puntualiza que este se enfoca en la argumentación, la narración, y la enunciación, por cuanto en el campo del análisis discursivo convergen gran variedad de perspectivas teóricas y disciplinarias, que examinan la forma de lo dicho, sus géneros y sus procedimientos. Los artículos fueron procesados a través de la metodología propuesta por Strauss y Corbin (2002), citados por Hurtado (2012), la cual se centra en la codificación de los documentos, en cuatro fases específicas.

En primer lugar, se realizó una codificación abierta, donde se separaron los elementos significativos de los datos y se identificaron los códigos iniciales, que representan las ideas centrales planteadas con relación a la temática abordada. En la segunda fase, denominada codificación axial, se integra la data, haciendo conexión con los grupos de temas y propiedades. En ella se reevaluaron los códigos para integrarlos en temas de mayor alcance, y lograr consistencia en la totalidad de la base de datos. En la tercera fase, denominada codificación relacional, se reintegró y refinó la teoría, organizando las categorías alrededor de un concepto explicativo, para ello se redujo la información redundante, profundizando además en los espacios vacíos de información, relacionados con el desarrollo pobre de algunas categorías. Finalmente, en la cuarta fase, se construyeron las matrices visuales que permitieron determinar las conexiones entre los factores contextuales y desarrollar explicaciones (Ver figura 1).

Figura 1

Proceso de selección de artículos para el análisis



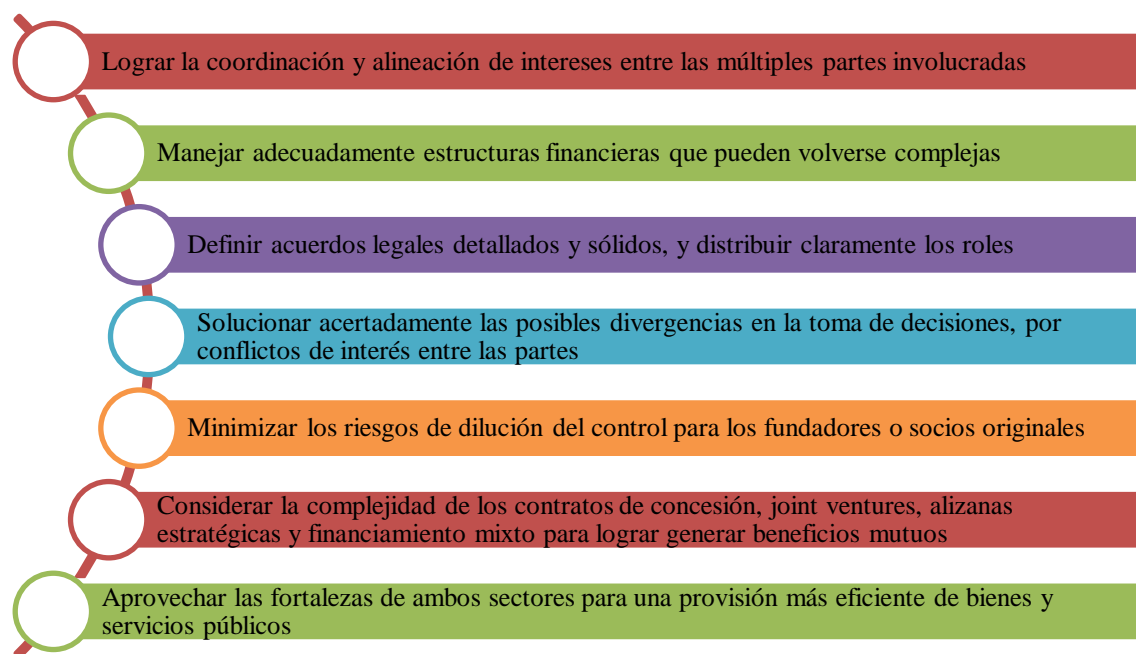
Fuente: Strauss y Corbin (2002), citados por Hurtado (2012).

Análisis de contenido

A partir del análisis realizado, emergen los desafíos principales para una adecuada concertación de capital público y privado, como se observa en la figura 2. Estos pueden variar según el país y cambiar con el tiempo, debido a diferentes políticas y situaciones económicas.

Figura 2

Desafíos de la concertación de capital público y privado



Fuente: Elaboración propia (2023).

La codificación de los artículos seleccionados para esta investigación permitió definir un conjunto de categorías de inicio, vinculadas a los propósitos de la concertación del capital público y privado, y a sus limitaciones, inconvenientes, desafíos y ventajas. Se asume como idea central, que su propósito fundamental es la relación de acuerdos corporativos, sustentados en un marco regulatorio legal claro y preciso, que permiten crear las condiciones necesarias para la operacionalización de proyectos de inversión en materia de infraestructura, de servicios públicos y de interés público, orientados al mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad en general. Desde esa óptica, en materia de inversión, el riesgo es una condición presente dentro de cualquier área de la economía. Esto exige un marco de integración estratégico, operativo y legal, que contribuya a elevar los niveles de competitividad y eficiencia, que permita gestionar la rigidez y falta de innovación propias de la ineficiencia dinámica de la economía.

En el contexto de la provisión corporativa de bienes públicos, la ineficiencia dinámica puede surgir si las empresas no son capaces de adaptarse y mejorar constantemente sus estrategias, para proporcionar estos bienes públicos de manera objetiva. Si las empresas no innovan y se

limitan a métodos ineficientes o poco efectivos para la provisión de bienes públicos, se podría afectar negativamente su capacidad para contribuir de manera óptima al bienestar social y al crecimiento económico (Morgan y Tumlinson, 2023).

Además, los posibles inconvenientes en la provisión corporativa de bienes públicos, podrían deberse a sesgos en la selección de proyectos, competencia desleal, falta de transparencia y responsabilidad en la formulación y cumplimiento de los contratos públicos, dependencia del mercado y conflictos de intereses, lo cual puede conducir a ineficiencias en la asignación de factores productivos para proporcionar estos bienes (González y García, 2021).

Por otro lado, si las empresas priorizan sus propios intereses o no están sujetas a la misma rendición de cuentas que las instituciones gubernamentales o sin fines de lucro, esto puede llevar a una provisión ineficiente o inadecuada de bienes públicos (Morgan y Tumlinson, 2023). Es importante tener en cuenta los posibles inconvenientes y evaluar cuidadosamente los incentivos y riesgos asociados, para garantizar una provisión eficiente y efectiva de bienes públicos por parte de las corporaciones; para ello se deben considerar las siguientes premisas (Ver figura 3).

Figura 3

Premisas para la provisión corporativa efectiva de bienes públicos



Fuente: Elaboración propia (2023)

El concepto de ineficiencia dinámica también se vincula con las "fricciones en la negociación", que dificultan la provisión eficiente de bienes públicos y privados, las cuales son obstáculos y costos que enfrentan las partes, al acordar la propiedad y el uso de recursos, lo que puede llevar a una asignación subóptima de los mismos. Además, la falta de exclusión y rivalidad en bienes públicos complica aún más la negociación y asignación de propiedad, haciendo relevante el modelo de contrato incompleto. En resumen, estas discrepancias pueden contribuir a la ineficiencia dinámica en la asignación de recursos, afectando el crecimiento económico y la efectividad en el uso de estos en la economía y la sociedad en general (Schmitz, 2015).

La ineficiencia dinámica se relaciona igualmente con las medidas específicas que tomó el Fondo Monetario Internacional (FMI) para apoyar a los países latinoamericanos durante la pandemia, ya que estas acciones se enfocaron en mitigar el impacto económico de la crisis ante las limitaciones existentes a nivel local, para la concertación de capital público y privado (Batini y Levy, 2023). Sin embargo, a pesar de los desafíos y limitaciones que podrían haber contribuido a la ineficiencia dinámica en la respuesta, debido a la magnitud y complejidad de la crisis sanitaria, los antecedentes y desarrollos económicos previos a la pandemia muestran que, aunque la región había experimentado un crecimiento inclusivo, con estabilidad macroeconómica, aún enfrentaba problemas como bajas tasas de inversión y aumento de la deuda pública, que podrían haber afectado su capacidad para alcanzar su máximo potencial de crecimiento y desarrollo en el tiempo (Yurdakul et al., 2022). La necesidad de una respuesta coordinada y colaborativa entre países, organizaciones internacionales y otros actores relevantes, destaca la importancia de abordar los desafíos económicos y sanitarios causados por la pandemia de manera efectiva, para evitar ineficiencias en el futuro (Batini y Levy, 2023).

Por otro lado, la concertación de capital público y privado se relaciona también con el fraccionamiento social, que puede llevar a una mayor competencia política entre los partidos y candidatos para ganar el apoyo de diversos grupos sociales. En este contexto, los políticos pueden buscar la concertación de capital público y privado, al prometer la provisión de bienes públicos específicos que satisfagan los intereses de diferentes grupos, incluyendo aquellos con poder económico. La concertación de capital público y privado implica la colaboración y coordinación entre actores del sector público y privado, para abordar los problemas y necesidades de la sociedad diversa (Azzopardi et al., 2021). Sin embargo, también es importante tener mecanismos efectivos para evitar la captura de políticas por parte de grupos poderosos y garantizar que las decisiones se tomen en beneficio del bienestar general y del interés público (Cruz et al., 2020).

Kirk (2023) señala en su estudio, que la concertación de capital público y privado puede ser una solución para abordar las preocupaciones sobre la sostenibilidad de los "lifestyle centers", y el impacto del ciclo de auge y caída de los centros comerciales en las ciudades de Estados Unidos. Al involucrar tanto a actores públicos como privados, en el desarrollo y financiamiento de estos nuevos centros comerciales, se podría buscar una mayor estabilidad y sostenibilidad en su funcionamiento. La participación del capital privado podría proporcionar recursos y conocimientos adicionales para desarrollar y operar estos centros de estilo de vida, mientras que el capital público, podría contribuir a garantizar que los intereses y necesidades de la comunidad local sean tomados en cuenta en la planificación y diseño de estos espacios. De esta manera, la colaboración entre ambos sectores también podría permitir una mayor diversidad de opciones y servicios en los "lifestyle centers", al tiempo que se asegura una mayor participación y control de la comunidad en su desarrollo. La concertación de capital público y privado podría impulsar la creación de espacios comerciales más sostenibles y centrados en la comunidad, abordando así los desafíos planteados en el artículo y fomentando enfoques más inclusivos en la planificación y diseño urbano (Kirk, 2023).

Con respecto a la gobernanza de los proyectos de infraestructura pública, importante categoría que emerge del análisis de contenido se tiene que influye en la protección de los retornos financieros, en los cuales, de acuerdo con Cigdem et al. (2022), se identifican nueve mecanismos

comunes que se aplican para proteger las inversiones privadas en proyectos de infraestructura pública: 1) Selección cuidadosa del proyecto. 2) Estructuración del contrato. 3) Asignación de riesgos. 4) Monitoreo y control del proyecto. 5) Gestión de cambios en el proyecto. 6) Gestión de conflictos. 7) Gestión de seguros y garantías. 8) Estructura financiera. 9) Cláusulas contractuales. Estos mecanismos son aplicados de manera combinada y adaptada, según las características específicas de cada proyecto, y las condiciones del entorno en el cual se desarrolla la infraestructura pública. Su adecuada implementación busca garantizar que los inversores privados obtengan los retornos financieros esperados y, al mismo tiempo, promover el éxito y la sostenibilidad de los proyectos de infraestructura, para beneficio de la sociedad en general (Cigdem et al., 2022).

Además, se mencionan experiencias en asociaciones público-privadas (APP) de diferentes regiones como América Latina, y se subraya la necesidad de evaluar cuidadosamente cada proyecto, para determinar si una APP es la mejor opción para su financiamiento y gestión. Se destaca al respecto, que una combinación adecuada de mecanismos de control, asignación adecuada de riesgos, buena gobernanza y apoyo financiero gubernamental, son esenciales para proteger los retornos de las inversiones privadas en proyectos de infraestructura pública (Cigdem et al., 2022). Asimismo, la ineficiencia dinámica podría manifestarse cuando los mecanismos utilizados no son los más efectivos para proteger los retornos de inversión o cuando no se adaptan correctamente a las condiciones cambiantes del proyecto y el entorno económico. Igualmente, la falta de una gobernanza sólida puede resultar en una toma de decisiones ineficiente que no maximice los beneficios para los financiadores privados y la comunidad en general (Cigdem et al., 2022).

En otro orden de ideas, la concertación de capital público y privado está estrechamente relacionada con las Asociaciones Público-Privadas (APP). Estas son un ejemplo concreto de colaboración entre el sector público y privado, para lograr el desarrollo sostenible en la gestión de ciudades. Las APP implican la cooperación entre el gobierno y empresas privadas para planificar, financiar y operar proyectos de infraestructura que beneficien al interés público y promuevan el crecimiento económico, la protección ambiental y la justicia social (Xue et al., 2021).

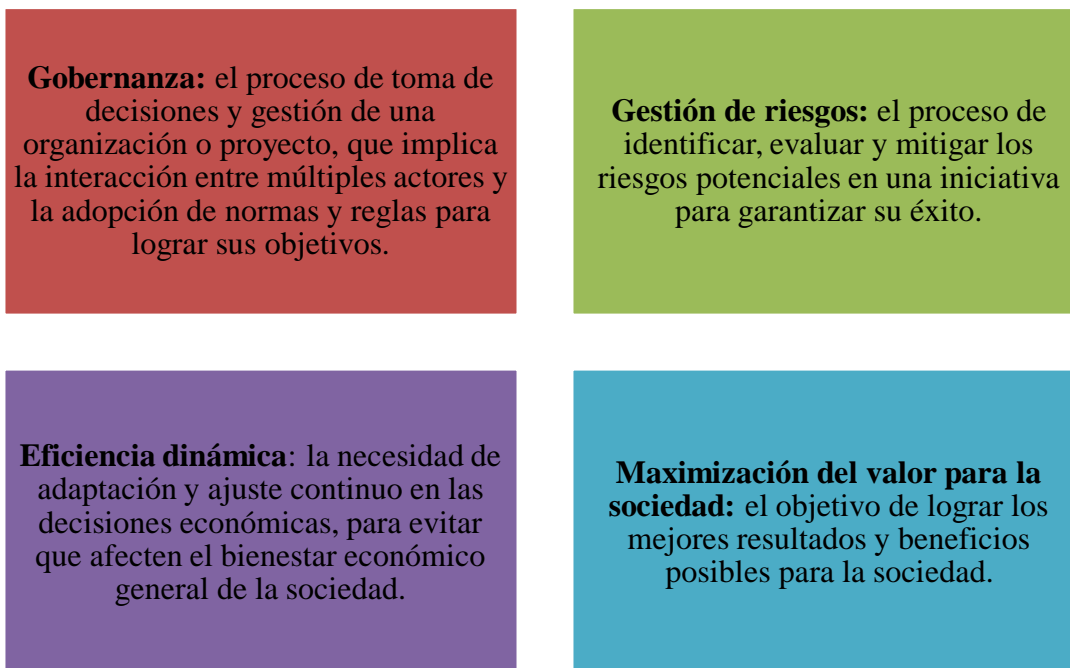
Por otro lado, se enfatiza la necesidad de una buena gobernanza y la participación de los stakeholders (actores interesados) para el éxito de las APP. La concertación de capital público y privado, en estas asociaciones, permite unir recursos y conocimientos de ambos sectores para superar la escasez de recursos y abordar los desafíos de forma más eficiente. De esta manera, la colaboración efectiva, la comunicación abierta y los marcos normativos claros, que se mencionan como fundamentales para el éxito de las APP, también son aspectos esenciales para asegurar una concertación efectiva de capital público y privado en la ejecución de proyectos de infraestructura sostenible (Wojewnik et al., 2019).

Por ello, las APP desempeñan un papel crucial como un mecanismo de concertación de capital público y privado, para alcanzar el desarrollo sostenible en la gestión urbana. La colaboración efectiva entre ambos sectores se vuelve esencial; esto requiere una gobernanza sólida y la participación de los actores involucrados, con el fin de gestionar adecuadamente los riesgos y resolver los problemas de ineficiencia dinámica (Ver figura 4). Este enfoque no solo permite

abordar los retos de manera más efectiva, sino también lograr un equilibrio en el uso de recursos escasos, maximizando así su valor para la sociedad (Wojewnik et al., 2019).

Figura 4

Aspectos de la colaboración efectiva entre las asociaciones público-privadas (APP)



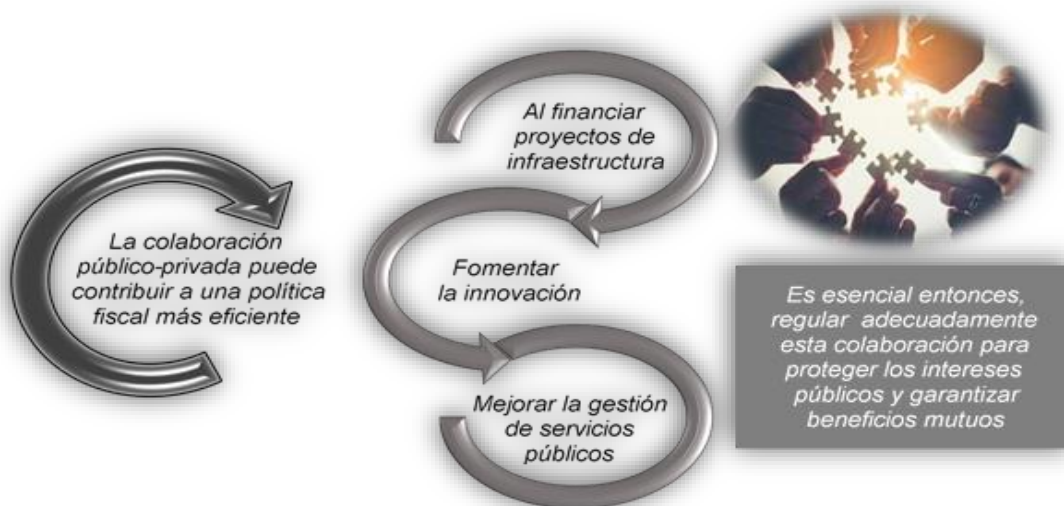
Nota: Adaptado de Wojewnik et al. (2019).

Desde la óptica de las ideas planteadas, Urdaneta et al. (2021), destacan la importancia de las Pymes en el crecimiento económico de la provincia de El Oro, Ecuador, y cómo la concertación de capital público y privado puede contribuir a este objetivo. Dichas empresas tienen un papel significativo en la generación de empleo y valor agregado; la colaboración entre el gobierno y el sector privado, a través de políticas y programas, puede fomentar su creación y expansión, impulsando así el crecimiento económico.

En ese sentido, la región puede atraer industrias con incentivos competitivos, lo cual subraya la necesidad de la concertación entre el capital público y privado. Esto permite diseñar estrategias efectivas de inversión, lo cual es esencial para el desarrollo económico de las Pymes y del territorio en general. De esa manera se estimulan la inversión y el crecimiento empresarial en El Oro, Ecuador, mediante su participación en el desarrollo de proyectos de infraestructura, que fomenten la innovación y mejoren la calidad de los servicios públicos, lo cual se resume en la figura 5 (Urdaneta et al., 2021).

Figura 5

Elementos de la colaboración público-privada



Fuente: Elaboración propia (2023)

Por otra parte, la relación entre la libertad económica y su impacto en el crecimiento, la competitividad y el emprendimiento, resalta la necesidad de la concertación de capital público y privado como un instrumento relevante en este contexto. Un mayor grado de libertad económica, está asociado con un aumento en el número de emprendimientos, mayor competitividad empresarial y crecimiento económico per cápita (Urdaneta et al., 2022).

La colaboración entre el sector público y privado en la promoción de políticas para fomentar la libertad económica genera un ambiente propicio hacia el emprendimiento y el desarrollo empresarial. El uso de indicadores económicos y empresariales permite orientar globalmente las políticas y decisiones de las empresas, reforzando la importancia de la concertación entre ambos sectores; su influencia puede ser abordada mediante la colaboración entre el capital público y privado en busca de una economía dinámica y exitosa (Urdaneta et al., 2022).

Martínez y Torres (2023) abordan en una revisión sistemática de la literatura, sobre los desafíos en la implementación de la formación profesional dual basada en el modelo centroeuropeo, con énfasis en la colaboración entre el sector público y privado. Se destaca que la transferencia de este modelo a países del sur de Europa, como España, es compleja debido a las diferencias contextuales. Los retos identificados incluyen acceso, cooperación en red, marco regulatorio, tensión entre productividad y formación, y respuesta a recesiones económicas. La revisión muestra las deficiencias en la implementación de esta estrategia en España, por falta de diálogo entre agentes sociales, descoordinación entre las Comunidades Autónomas y el Gobierno central, y por la necesidad de una institución que facilite la coordinación. Se concluye que la transferencia directa del modelo no es posible; se destaca además la importancia de la coordinación y el diálogo entre los actores sociales, para lograr una formación profesional efectiva y mejorar la productividad, el empleo y la cohesión social. Emerge al respecto una categoría entrelazada al

marco regulatorio, relacionada con la efectividad de los procesos de gestión de estos contratos de cooperación.

De otro lado, en India, por ejemplo, las asociaciones público-privadas han impulsado más de 2000 proyectos en diversos sectores, como ferrocarriles, agua, salud, carreteras y electricidad. Estas APP han demostrado éxito mundial, especialmente en la salud, al proporcionar atención médica asequible y controlar con eficacia la malaria en zonas con alta prevalencia (Rahi y Sharma, 2022). Para evitar la ineficiencia dinámica, se destaca la importancia de considerar soluciones más sostenibles y avanzadas a largo plazo, mediante la planificación estratégica y la adaptación proactiva, en beneficio del bienestar de la sociedad y el desarrollo del país (Rahi y Sharma, 2022).

Conclusiones

El presente estudio aborda el tema de la concertación de capital público y privado como una herramienta efectiva para mejorar la eficiencia dinámica de la economía y la generación de bienes públicos. La concertación de capital se refiere a la colaboración y cooperación entre el sector público y el sector privado para llevar a cabo proyectos, iniciativas o programas que benefician a la sociedad en general (Benítez y Hartmann, 2023).

Sresakoolchai y Kaewunruen (2020), destacan que la clave para mejorar el bienestar económico general de la sociedad es la capacidad de adaptarse y ajustar continuamente las decisiones económicas en materia de gasto público. Es de vital importancia lograr la eficiencia dinámica, la cual se refiere a la habilidad de una economía o empresa, para adaptarse y ajustar sus recursos y actividades en respuesta a cambios en el entorno económico y tecnológico. Al colaborar con el sector privado, el sector público puede beneficiarse de su agilidad y adaptabilidad en la toma de decisiones, para reaccionar a los cambios en el mercado y las condiciones externas, lo que contribuye a una economía más eficiente y resiliente (Smyth et al., 2021).

Además, se resalta la importancia de integrar la teoría económica con referentes empíricos. Esto implica que las decisiones económicas deben basarse tanto en principios teóricos sólidos como en datos y evidencia empírica. Utilizar técnicas de análisis de contenido y estadísticas en la investigación permite obtener resultados significativos y fundamentados, lo que es crucial para respaldar la toma de decisiones informadas en la concertación de capital público y privado.

Así mismo, se destacan recomendaciones que incluyen fomentar la colaboración efectiva, realizar evaluaciones detalladas de proyectos, gestionar los riesgos, prevenir la ineficiencia dinámica y promover la participación de stakeholders. Sin embargo, se reconocen limitaciones relacionadas con la variabilidad de contextos, el enfoque sectorial, la falta de datos actualizados, la complejidad de la colaboración público-privada y la dependencia de factores locales. A pesar de estas limitaciones, el estudio proporciona una visión amplia de cómo mejorar la colaboración entre los sectores público y privado para impulsar el desarrollo sostenible, con la necesidad de adaptar las estrategias a las circunstancias específicas de cada región y sector.

Finalmente, se enfatiza que la colaboración entre ambos sectores, mediante la concertación de capital, puede mejorar la eficiencia dinámica de la economía y la generación de bienes públicos. La adaptabilidad y ajuste continuo de las decisiones económicas en materia de gasto público son

fundamentales para mejorar el bienestar económico general de la sociedad. Para lograrlo, es esencial integrar la teoría económica con referentes empíricos y utilizar técnicas de análisis de contenido y estadísticas para obtener resultados significativos y respaldar la toma de decisiones informadas.

Referencias Bibliográficas

- Attar, M. A. (2021). Growth, distribution and dynamic inefficiency in Turkey: An analysis of the naïve neoclassical theory of capital. *Structural Change and Economic Dynamics*, 59, 20-30. <https://doi.org/10.1016/j.strueco.2021.07.008>
- Azarian, M., Tadege, A., Laedreb, O., Wondimuc, P., & Stevik, T. K. (2023). Project ownership in public-private partnership (PPP) projects of Norway. *ScienceDirect*, 219, 1838-1846. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2023.01.481>
- Azzopardi, P., Hennegan, J., Mark, S., Dagva, B., Balibago, M., Htin, P. P., et al. (2021). Key recommendations to strengthen public-private partnership for adolescent health in resource constrained settings: Formative qualitative inquiry in Mongolia, Myanmar and the Philippines. *The Lancet Regional Health - Western Pacific*, 1-9.
- Batini, N., & Levy, E. (2023). The IMF's engagement with Latin America during the pandemic. *IEO Background Paper Independent Evaluation Office of the International Monetary Fund*, 1-34.
- Belmonte, L., Plaza, J., Vázquez, D., & Yakovleva, N. (2021). Circular economy, degrowth and green growth as pathways for research on sustainable development goals: A global analysis and future agenda. *Ecological Economics*, 185, 1-17. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2021.107050>
- Benítez, C., & Hartmann, A. (2023). Managerial agency (re)producing project governance structure and context: Public-private partnerships in the Netherlands. *International Journal of Project Management*, 41(4), 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2023.102468>
- Bloise, G., & Reichli, P. (2023). Low safe interest rates: A case for dynamic inefficiency? *Review of Economic Dynamics*, 1-34. <https://doi.org/10.1016/j.red.2023.06.005>
- Brown, J. (2006). Reflexivity in the Research Process: Psychoanalytic observations. *International Journal of Social Research Methodology*, 9(3), 181-97. <https://doi.org/10.1080/13645570600652776>
- Cazzavillan, G., & Pintus, P. (2007). Dynamic inefficiency in an overlapping generations economy with production. *Journal of Economic Theory*, 137(1), 754-775. <https://doi.org/10.1016/j.jet.2006.11.003>
- Cigdem, H., Leendertse, W., & Volker, L. (2022). Mechanisms for protecting returns on private investments in public infrastructure projects. *International Journal of Project Management*, 40(3), 155-166. <https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2021.11.008>
- Cruz, C., Labonne, J., & Querubín, P. (2020). Social network structures and the politics of public goods provision: evidence from the Philippines. *American Political Science Review*, 114(2), 486-501. <https://doi.org/10.1017/S0003055419000789>
- De la Cuesta-Benjumea, C. (2011). La reflexividad: un asunto crítico en la investigación cualitativa. *Enfermería Clínica*, 21(3), 163-167. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2011.02.005>
- Entrepreneurship, T. W. (02 de mayo de 2021). The World's Foremost Study of Entrepreneurship. <https://www.gemconsortium.org/>

- Espinoza, V., Wang, W., & Zhu, H. (2020). Israel Kirzner on dynamic efficiency and economic development. *Revista Europea de Economía Política*, 283-330.
- Fang, H., & Gavazza, A. (2007). Dynamic inefficiencies in employment-based health insurance system: theory and evidence. *National Bureau of Economic Research*, 1-61.
- Filimonova, I., Krivosheeva, O., & Mishenina, M. (2022). The economic effect of public-private partnerships in the implementation of climate projects for the disposal of municipal solid. *Energy Reports*, 9(1), 996-1002. <https://doi.org/10.1016/j.egy.2022.11.042>
- Fleta, J., & Muñoz, F. (2023). When bigger is better: Investment volume drivers in infrastructure public-private partnership projects. *Socio-Economic Planning Sciences*, 86, 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.seps.2022.101473>
- Ghayat, M. (2019). Signing PPP Contracts between the Government and Investors to Build and Maintenance Schools. https://www.masrawy.com/news/news_egypt/details/2019/1/16/1497659/ (accessed on).
- González, M., & García, T. (2021). Analysis of public-private partnership models in high-speed railway transport in Portugal. *Transportation Research Procedia*, 58, 29-36. <https://doi.org/10.1016/j.trpro.2021.11.005>
- Helmy, R., Khourshed, Nevién, W. M., & El Bary, A. A. (2020). Exploring Critical Success Factors for Public Private Partnership Case Study: The Educational Sector in Egypt. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 6(4), 1-27. <https://doi.org/10.3390/joitmc6040142>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F. McGraw-Hill.
- Hurtado, J. (2012). *Metodología de la investigación. Guía para la comprensión holística de la ciencia*. Bogotá-Caracas: Editorial Quirón.
- Hussain, S., Hussain, T., Hassan, S., Zainun, N., Javed, Y., & Aziz, S. (2021). Risk severity matrix for sustainable public-private partnership projects in developing countries. *Sustainability*, 13(6), 1-15. <https://doi.org/10.3390/su13063292>
- Informe de Desarrollo Mundial. (2022). *Banco Mundial*. Capítulo 1. Los impactos económicos de la pandemia y los nuevos riesgos para la recuperación. <https://www.bancomundial.org/es/publication/wdr2022/brief/chapter-1-introduction-the-economic-impacts-of-the-covid-19-crisis>
- Kamiguchi, A., & Tamai, T. (2021). Public investment, national debt, and economic growth: The role of debt finance under dynamic inefficiency. *Journal of Macroeconomics*, 77, 1-7. <https://doi.org/10.1016/j.jmacro.2023.103535>
- Kapelko, M., Lansink, A. O., & Stefanou, S. (2021). Measuring dynamic inefficiency in the presence of corporate social responsibility and input indivisibilities. *Expert Systems With Applications*, 176, 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2021.114849>
- Kirk, R. (2023). Lifestyle centers, the next boom and bust after shopping malls? Governance, public-private partnerships, and Guy Debord's spectacle in Dallas-Fort Worth. *Cities*, 133, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2022.104155>
- Kizner, I. (2017). "The Entrepreneurial Market Process." *Southern Economic Journal*, 83(4), 855-868. <https://doi.org/10.1002/soej.12212>
- Korayem, I. M., & Ogunlana, S. O. (2019). *The "Water-Specific PPP Risk Model": A Case Study in Egypt*. *Public Private Partnerships*, 233-260. https://doi.org/10.1007/978-3-030-24600-6_12

- Kregel, J. (abril 2014). Minsky and dynamic macroprudential regulation. *Public Policy Brief, número 131*. Nueva York: Levy Economics Institute, Bard College.
- Lee, H., Jeong, S., & Lee, K. (2023). The South Korean case of deploying rural broadband via fiber networks by implementing universal service obligation and public-private partnership based project. *Telecommunications Policy*, 47(3), 1-17. <https://doi.org/10.1016/j.telpol.2023.102506>
- Lee, J., Kim, K., & Oh, J. (2022). Build-Transfer-Operate with risk sharing approach for railway public-private-partnership project in Korea. *Asian Transport Studies*, 8, 1-9. <https://doi.org/10.1016/j.eastsj.2022.100061>
- Martínez-Izquierdo, L., y Torres Sánchez, M. (2023). Los retos de la colaboración público-privada en la implementación de la formación profesional dual. Una revisión sistemática. *Revista Española de Educación Comparada*, (43), 357-376. <https://doi.org/10.5944/reec.43.2023.34009>
- Morgan, J., & Tumlinson, J. (2023). Corporate provision of public goods. *Management Science*, 65(10), 4489-4504. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2018.3137>
- Mruck, K., & Breuer, F. (2003). Subjectivity and reflexivity in qualitative research-the FQS issues. *Forum: Qualitative Social Research*, 4(2).
- OCDE (2023). *Public Consultation on Draft Revisions to the OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises*.
- Othman, K., & Khallaf, R. (2023). Renewable energy public-private partnership projects in Egypt: Perception of the barriers and key success factors by sector. *Alexandria Engineering Journal*, 75, 513-530. <https://doi.org/10.1016/j.aej.2023.06.009>
- Otieno, K., Rambo, C., & Lucas, S. (2020). Market risk factors and performance of public private partnership renewable energy projects. *International Journal of Research in Business and Social Science*, 9(4), 366-376. <https://doi.org/10.20525/ijrbs.v9i4.767>
- Papagni, E., Lepore, A., Felice, E., Baraldi, A., & Alfano, M. (2020). Public investment and growth: Lessons learned from 60-years experience in Southern Italy. *Journal of Policy Modeling*, 43(2), 376-393. <https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2019.12.003>
- Rahi, M., & Sharma, A. (2022). India could harness public-private partnerships to achieve malaria elimination. *Health Policy*, 1-10.
- Schmitz, P. W. (2015). Government versus private ownership of public goods: The role of bargaining frictions. *Journal of Public Economics*, 132, 21-31. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2015.09.009>
- Sheppard, G., & Beck, M. (2023). Transparency trade-offs in the operation of national Public Private Partnership units: The case of Ireland's National Development Finance Agency. *Journal of Accounting and Public Policy*, 42(4), 1-17. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2023.107111>
- Skevas, I., Emvalomatis, G., & Brümmer, B. (2018). Productivity growth measurement and decomposition under a dynamic inefficiency specification: The case of German dairy farm. *European Journal of Operational Research*, 271(1), 250-261. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2018.04.050>
- Smyth, S., Webb, S., & Phillips, P. (2021). The role of public-private partnerships in improving global food security. *Global Food Security*, 31, 1-7. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2021.100588>
- Sresakoolchai, J., & Kaewunruen, S. (2020). Comparative studies into public private partnership and traditional investment approaches on the high-speed rail project linking 3 airports in

-
- Thailand. *Transportation Research Interdisciplinary Perspectives*, 5, 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.trip.2020.100116>
- Urdaneta, A., y Borgucci, E. (2021). La nueva economía desde el enfoque de la competitividad en la función empresarial y el libre mercado. Guayaquil: *Digráfica*.
- Urdaneta, A., Borgucci, E., y Jaramillo, B. (2021). Crecimiento económico y la teoría de la eficiencia dinámica. *Revista Retos*, 11(21), 93-116. <https://doi.org/10.17163/ret.n21.2021.06>
- Urdaneta, A., Borgucci, E., González, A., y Luciani, L. (2021). Función empresarial y concentración de pequeñas y medianas empresas en la Provincia de El Oro - Ecuador. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(95), 776-801. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rvg/article/view/36287/38828>
- Urdaneta, A., Urbina, Á., Delgado, R., y Borgucci, E. (2022). Libertad económica, emprendimiento, competitividad y crecimiento económico. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(4), 430-447. <https://www.redalyc.org/journal/280/28073811027/28073811027.pdf>
- Vicuña, O., y Hurtado, J. (2019). Evaluación de investigaciones desde una comprensión holística. *Mérito Revista de Educación*, 1(1), 60-79. <https://doi.org/10.33996/merito.v1i1.6>
- Wojewnik-Filipkowska, A., & Egrzyn, J. (2019). Understanding of Public-Private Partnership Stakeholders as a Condition of Sustainable Development. *Sustainability*, 11(4), 1-16. <https://doi.org/10.3390/su11041194>
- Xue, Y., Lindkvist, C., & Temeljotov, A. (2021). Barriers and potential solutions to the diffusion of solar photovoltaics from the public-private-people partnership perspective – Case study of Norway. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 137, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.rser.2020.110636>
- Yurdakul, H., Kamasak, R., & Yazar, T. (2022). Macroeconomic drivers of Public Private Partnership (PPP) projects in low income and developing countries: A panel data analysis. *Borsa Istanbul Review*, 22(1), 37-46. <https://doi.org/10.1016/j.bir.2021.01.002>